

DOSAR NR. 54745/3/2011

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 709/F
Ședința publică de la data de 12.09.2011
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: ANDONE-BONTAȘ AMALIA
GREFIER: PEDA ADELA MARGOT

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror **SORIN CHIRIAZI**.

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect plângerea împotriva rezoluției procurorului formulată de **petenta CARTEL „ALFA”**, potrivit art. 278 ind. 1 C.p.p.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns pentru **petenta CARTEL „ALFA”**, apărătorul ales, av. Stanciu Pompiliu, cu împuternicire avocațială nr. 04/2011 eliberată de Baroul Timiș (fila 67) la dosarul cauzei, precum și intimații Porojan Ilie și Boajă Minică, asistat de apărător ales, av. Marinescu Gheorghe, care depune împuternicire avocațială, seria B, nr. 137731/2011.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează înaintarea de către Tribunalul București, Secția a II-a Penală, a dosarului nr. 54746/3/2011 în vederea conexării celor două cauze, având același obiect, după care,

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns pentru **petenta CONFEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR LIBERE DIN ROMÂNIA** apărătorul ales, av. Stanciu Pompiliu, care depune împuternicire avocațială nr. 03/2011 eliberată de Baroul Timiș (fila 83) la dosarul cauzei, precum și intimații **Porojan Ilie și Boajă Minică**, asistat de apărător ales, av. Marinescu Gheorghe, cu împuternicire avocațială, seria B, nr. 137731/2011.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Tribunalul pune în discuție reunirea celor două cauze.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că nu se opune reunirii celor două cauze.

Apărătorul ales al petentelor CARTEL „ALFA” și C.N.S.R.L. FRĂȚIA, av. Stanciu Pompiliu, având cuvântul, solicită reunirea cauzelor.

Apărătorul ales al intimatului Boajă Minică, av. Marinescu Gheorghe și **intimatul Porojan Ilie**, având pe rând cuvântul, arată că sunt de acord cu reunirea cauzelor.

Având în vedere faptul că ambele plângeri vizează aceeași soluție de netrimitere în judecată, Tribunalul, urmează, într-o interpretare extensivă a art. 34 lit. d C.p.p., să reunească dosarul nr. 54746/3/2011 al Tribunalului București, Secția a II-a Penală, la prezentul dosar, 54745/3/2011, sens în care urmează a avea o extindere a cadrului procesual, din perspectiva petenților, în sensul că petenți în prezenta cauză vor figura atât **CARTEL „ALFA” și C.N.S.R.L. FRĂȚIA**, intimații rămânând aceiași.

CONFORM CU ORIGINALUL
Tribunalul București
Secția I Penală

Nefiind alte cereri de formulat și excepții de invocat, instanța constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbaterea plângerii.

Apărătorul ales al petentelor CARTEL „ALFA” și C.N.S.R.L. FRĂȚIA, av. Stanciu Pompiliu, având cuvântul, învederează că acest dosar nu ar fi ajuns în fața instanței dacă, în faza de urmărire penală, s-ar fi stabilit corect cadrul procesual, respectiv calitatea procesuală a numitului Călinescu. Se arată că, în mod greșit, acesta a fost considerat în ordonanță ca și partea vătămată, ceea ce l-a determinat să ia legătura cu Biroul de Executare Notarială și să trimită somații la sindicate, declanșând astfel în rândul sindicatelor o mișcare incorectă. Apărarea consideră că trebuia să se constate în fază de urmărire penală că numitul Călinescu este un simplu denunțator, iar părțile prejudiciate sunt petentele CARTEL „ALFA” și C.N.S.R.L. FRĂȚIA.

Solicită admiterea plângerii, infirmarea soluției și trimiterea dosarului la procuror în vederea stabilirii corecte a părților din dosar, nestabilirea corectă a cadrului procesual a creat în rândul sindicatelor o mișcare foarte dură. Arată că acest neajuns trebuia rezolvat de către procuror, însă nu a avut de ales și s-a adresat instanței, deoarece i-a fost refuzată audiența la procuror.

Apărătorul ales al intimatului Boajă Minică, av. Marinescu Gheorghe, având cuvântul, solicită respingerea plângerii, învederând că, în raport de pedeapsa prevăzută de lege la data săvârșirii faptei, a intervenit prescripția răspunderii penale, potrivit art. 122 lit. a C.p.

Intimatul Porojan Ilie, având cuvântul, arată că este de acord cu soluția procurorului pe care o consideră corectă.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, având în vedere că niciuna din părți nu contestă soluția procurorului, de neîncepere a urmăririi penale ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, ci să conteste doar calitatea numitului Călinescu Ștefan, consideră că acest aspect nu poate face obiectul art. 278 ind. 1 C.p.p., astfel că solicită respingerea plângerii ca inadmisibilă.

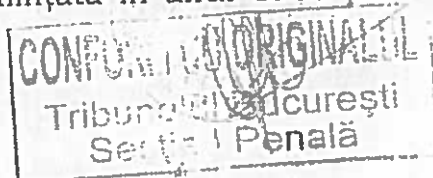
TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 26.07.2011, pe rolul Tribunalul București - Secția I Penală, sub nr.54745/3/2011, petenta **CARTEL „ALFA”** a formulat plângere împotriva rezoluției nr. 95/P/2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.

În motivare se arată că, în fapt, în rezoluția nr. 95/P/2011 din data de 2.05.2011 se menționează: „ la data de 18.04.2011 a fost înregistrată la DNA plângerea formulată de CĂLINESCU ȘTEFAN, președinte al Uniunii Generale a Sindicatelor din România, prin care acesta a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la modalitatea de preluare a patrimoniului UGSR de către CNSLR, în anul 1990....”

Petenta arată că procurorul trebuia să facă o distincție clară, evidentă între UGSR înființată în baza sentinței civile nr. 1391/23 noiembrie 2009 pronunțată de Tribunalul București, Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 27318/3/2009, definitivă în baza deciziei civile nr. 474/12 aprilie 2010, pronunțată de Curtea de Apel București - secția a III-a civilă, în numele căreia Călinescu Ștefan a făcut plângerea penală susmenționată și Uniunea Generală a Sindicatelor din România (UGSR) înființată în anul 1966 prin redenumirea fostei Confederații Generale a Muncii.



Profitând de starea de confuzie astfel creată de rezoluția nr. 95/P/2011, petentul Călinescu Ștefan a apelat la Biroul Executorilor Judecătorești DORINA GONȚ, LUCIAN GONȚ care au emis somația nr. 632/6.05.2011 prin care solicită ca în termen de 10 zile să-i predea patrimoniul.

În baza sentinței nr. 782 din 16.03.1990 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București a fost admisă cererea de înscriere ca persoană juridică a Confederației Sindicale din România și a fost aprobat statutul acesteia care în capitolul 6 art. 26 lit. d menționează ca fondurile bănești ale C.N.S.L.R provin din patrimonial Consiliului Uniunii Generale a Sindicatelor dobândit de Consiliul C.N.S.L.R., ca succesor universal prin absorbție.

Petenta menționează că procurorul a greșit când l-a considerat pe Călinescu Ștefan ca fiind petent ce depune plângere penală în calitate de președinte de uniune sindicală. Calitatea acestuia este aceea de denunțator cu datele de identitate stabilite și fără menționarea funcției de președinte de uniune sindicală, astfel că fără drept uniunea sindicală înființată în anul 2010 își asumă unicitatea și reprezentativitatea sindicală pe întreg teritoriul țării precum și caracterul de continuator al Uniunii Generale a Sindicatelor din România înființată în anul 1966.

Petenta arată că această stare de fapt o prejudiciază și prin plângerea introdusă împotriva rezoluției nr. 95/P/2011 a învederat cele de mai sus, inclusiv aspecte privitoare la procesul - verbal din data de 4.07.1990 pentru care s-au efectuat „investigații preliminare” de către procurorul de caz, însă rezoluția nr. 467/II-2/2011 din 5.07.2011 prin care se respinge ca nefondată plângerea este nemotivată.

Prin cererea înregistrată la data de 26.07.2011, pe rolul Tribunalul București - Secția a II-a Penală, sub nr.54746/3/2011, petenta **CONFEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR LIBERE DIN ROMÂNIA - CNSRL „FRĂȚIA”** a formulat plângere împotriva aceleiași rezoluții.

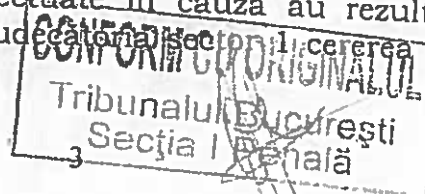
Motivarea plângerii este identică cu motivarea petentei CARTEL „ALFA”. La termenul din data de 12.09.2011, Tribunalul a dispus reunirea dosarului nr. 54746/3/2011 al Tribunalului București, Secția a II-a Penală, la prezentul dosar, nr. 54745/3/2011.

Analizând actele efectuate în cauză, Tribunalul constată că soluția de neîncepere a urmăririi penale dispusă de procuror este legală și temeinică.

Astfel, prin rezoluția din data de 02.05.2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, în temeiul disp. art. 228 al. 4 rap. la art. 10 lit. g C.p.p, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul POROJAN ILIE pentru săvârșirea infr. prev. de art. 288 C.p., neînceperea urmăririi penale față de numitul BOAJĂ MINICĂ sub aspectul infr. prev. de art. 215 al. 1, 2 și 5 C.p. și disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor cu privire la săvârșirea de către PETCU MARIUS GRIGORE, HOSSU BOGDAN ș.a. a infracțiunilor prev. de art. 254 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000.

S-a reținut în rezoluția atacată că la data de 18.04.2011 a fost înregistrată la D.N.A. plângerea formulată de numitul CĂLINESCU ȘTEFAN, președinte al Uniunii Generale a Sindicatelor din România, prin care acesta a solicitat efectuarea de cercetări cu privire modalitatea de preluare a patrimoniului UGSR de către CNSLR, în anul 1990, petentul susținând că documentul prin care s-a efectuat în fapt această operațiune are caracter fals. La plângere au fost atașate o serie de documente în fotocopie, în susținerea acesteia.

Din actele premergătoare efectuate în cauză au rezultat că la data de 23.01.1990 a fost înregistrată la Judecătoria Sectorului 1 cererea de transformare a



Uniunii Generale a Sindicatelor din România (UGSR) în Uniunea Federațiilor Sindicatelor Libere din România (UFSLR), al cărei organ de conducere s-a intitulat Comitetul Național Provizoriu de Organizare a Sindicatelor Libere din România.

Ulterior, la 9.02.1990, UFSLR a solicitat a se lua act de renunțarea la cererea de dobândire a personalității juridice, deoarece aceasta era deja dobândită, fiind menționată, în baza legislației în vigoare, în Statutul UGSR, în art. 19.

La 16.03.1990, prin sentința nr. 782, Judecătoria sector 1 a admis cererea de înscriere ca persoană juridică a Confederației Naționale a Sindicatelor Libere din România (CNSLR), căreia i-a acordat personalitate juridică.

Conform art. 26 al Statutului CNSLR, fondurile bănești ale acesteia provin și din patrimoniul Consiliului Central al Uniunii Generale a Sindicatelor din România, dobândit de Consiliul CNSLR, ca succesor universal, prin absorbție.

La data de 03.04.1990, CNPOSL, prin reprezentant CĂLINESCU ȘTEFAN, a adresat o solicitare domnului PETRE ROMAN, prim-ministru al Guvernului României, solicitându-se sprijinul organelor statului în procesul de organizare a sindicatelor, arătându-se, între altele, că o eventuală divizare a patrimoniului fostului CC al UGSR este de competența exclusivă a Congresului sindicatelor din România, precum și că patrimoniul fostului CC al UGSR, (în care nu se cuprinde și patrimoniul organizațiilor sindicale ș.a.), totaliza la 31.012.1989, aproape 5 miliarde lei, din care circa 4,7 miliarde reprezentau disponibilitățile depozitate în conturile deschise la BNR și BRCE. Prin rezoluția din 3.04.1990, primul-ministru a aprobat solicitarea, cu mențiunea „orice alte dispoziții privitoare la patrimoniul UGSR se amână după congresul sindicatelor”.

În perioada 28-29.06.1990 a avut loc Congresul CNSLR.

La 4.07.1990, a fost încheiat un proces-verbal între reprezentanții CNPOSL și CNSLR, cu prilejul predării-primirii patrimoniului fostului CC al UGSR, inclusiv patrimoniul organizațiilor sindicale județene, pe bază de documente contabile.

În calitate de reprezentant al CNPOSL a fost menționat CĂLINESCU ȘTEFAN, coordonator, iar în calitate de reprezentant al CNSLR a fost menționat vicepreședintele BOAJĂ MINICĂ.

Prin tranzacția generală din 7.11.1991, CNSLR, CNS CARTEL ALFA și CSI FRĂȚIA au luat în discuție partajarea patrimoniului sindical care a aparținut fostului CC al UGSR, împărțind fondurile lichide și casele de odihnă și tratament și alte unități, stabilindu-se că preluarea efectivă se va face pe bază de inventar.

În plângerea formulată, CĂLINESCU ȘTEFAN a precizat că semnătura de pe documentul menționat, din 4.07.1990, nu îi aparține, fiind executată de numitul POROJAN ILIE, care nu avea calitatea de a reprezenta CNPOSL.

În declarația dată organelor de urmărire penală, numitul POROJAN ILIE a recunoscut că semnătura de pe procesul-verbal îi aparține, fiind executată la rugămintea numitului BOAJĂ MINICĂ. De asemenea, POROJAN ILIE a precizat că la momentul semnării nu avea nicio calitate în CNPOSL, care să îi confere atribuții de reprezentare și nu a avut nici un mandat scris sau verbal din partea lui CĂLINESCU ȘTEFAN. POROJAN ILIE a arătat că a cedat rugămintelor lui BOAJĂ MINICĂ întrucât exista o stare de incertitudine legată de locul său de muncă, iar BOAJĂ MINICĂ era unul dintre liderii noii mișcări sindicale de după 1989.

Cu ocazia audierii, numitul BOAJĂ MINICĂ a declarat că nu își amintește dacă conținutul înscrisului aflat la dosar este același cu cel original, că semnătura îi aparține, dar că nu poate preciza dacă în anul 1990 a semnat acest document sau semnătura de pe fotocopia prezentată a fost preluată de pe alt document. BOAJĂ MINICĂ a mai susținut oă preluarea patrimoniului s-a făcut în baza unor

4

CONFORM CU ORIGINALUL
Tribunalul București
Secția I Penală

documente financiar-contabile, predate de VISALON VALERIU (decedat), care avea funcția de director în fostul UGSR.

Având în vedere că problema care se ridică nu este aceea a unui fals material, ci a unui fals prin contrafacerea subscrierii, nu este necesară obținerea originalului pentru expertizare. Mai mult, actul și conținutul acestuia au fost recunoscute ca fiind conforme cu realitatea de către semnatarul POROJAN ILIE.

Înscrisul analizat emană de la o persoană juridică de interes public, astfel cum este calificată de art. 145 Cp., în consecință fiind un înscris oficial, conform art. 150 Cp.

Din cercetările efectuate a rezultat că înscrisul intitulat „proces-verbal încheiat azi 4.07.1990 între reprezentanții CNPOSL și CNSLR, cu prilejul predării-primirii patrimoniului fostului CC al UGSR” are caracter fals, fiind falsificat prin contrafacerea subscrierii, respectiv prin semnarea de către o persoană fără calitate de reprezentare, POROJAN ILIE, în locul semnăturii reprezentantului CNPOSL, CĂLINESCU ȘTEFAN.

Sub aspect penal însă, se constată, în raport cu pedeapsa prevăzută de lege la data comiterii, pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 288 Cp., a intervenit prescripția răspunderii penale, conform art. 122 lit. d Cp., astfel că se va dispune neînceperea urmăririi penale față de numitul POROJAN ILIE.

Sub aspectul infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 215 al. 1, 2 și 5 Cp., constând în inducerea în eroare a organelor administrative și a băncilor în care se aflau fondurile bănești ale CC al UGSR, la nivelul anilor 1990-1991, prin prevalarea de efectele unui document fals (astfel cu am arătat mai sus), în scopul obținerii unor foloase materiale injuste de către CNSLR, pricinuindu-se UGSR, care avea calitatea de persoană juridică, o pagubă în cuantum de circa 5 miliarde lei vechi (conform informării privind fondurile și activele care constituie patrimoniul UGSR nr. 90/16.03.1990), se va dispune, de asemenea, neînceperea urmăririi penale față de numitul BOAJĂ MINICĂ, întrucât, în raport cu pedeapsa prevăzută de lege la data săvârșirii faptei, a intervenit prescripția răspunderii penale, conform art. 122 lit. a Cp.

Este de menționat însă că, potrivit unei decizii de speță (nr. 8328/15.10.2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția civilă și de proprietate intelectuală, irevocabilă), „problema patrimoniului fostului UGSR nu a primit o rezolvare legislativă până la momentul actual. În lipsa cadrului legal de transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor care au aparținut fostului UGSR către organizațiile sindicale, CNSLR FRĂȚIA nu a dobândit niciodată dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu.” Tot în această decizie de speță s-a reținut că Legea sindicatelor nr. 54/1991 nu a operat transferul dreptului de proprietate al fostului UGSR către CNSLR.

Prin rezoluția nr. 467/II-2/05.07.2011 a procurorului șef al Secției de Combatere a Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a respins, ca năntemeiată, plângerea petentelor împotriva rezoluției anterior menționate.

Tribunalul reține că în mod corect procurorul a constatat că în cauză sunt incidente disp. art. 10 lit. g C.p.p., întrucât, în raport de pedepsele prevăzute de lege la data comiterii infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 288 Cp. și înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 215 al. 1, 2 și 5 Cp., a intervenit prescripția răspunderii penale, conform art. 122 lit. d Cp.

În consecință, soluția neîncepere a urmăririi penale față de numiții POROJAN ILIE și BOAJĂ MINICĂ, este legală și temeinică.

Tribunalul constată însă că petentul nu critică soluția de neîncepere a urmăririi penale, ci calitatea numitului Călinescu Ștefan în faza actelor

CONFORM CU ORIGINALUL
Tribunalul București
Secția I Penală

premergătoare efectuate de Parchet în dosarul nr. 95 /P/2011, considerând că acesta are calitate de denunțator. Tribunalul reține că această calitate atribuită de procuror nu este supusă cenzurii judecătorului în cadrul procedurii reglementate de art. 278¹ C.p.p. Mai mult, solicitarea petentelor de a nu se menționa eventuala funcție a acestuia de președinte de uniune sindicală, este un aspect care excede verificărilor pe care le face judecătorul în această procedură și care urmează a fi lămurit în cadrul acțiunilor civile.

Față de cele de mai sus, în baza art. 278¹ alin. 8 lit. a C.p.p., urmează a respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petentele **CARTEL „ALFA”** și **CONFEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR LIBERE DIN ROMÂNIA - CNSRL „FRĂȚIA”** împotriva rezoluției din data de 02.05.2011 pronunțată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției în dosarul nr. 95/P/2011 și va menține soluția atacată.

În baza art. 192 alin. 2 C.p.p. va obliga fiecare petentă la plata sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petentele **CARTEL „ALFA”** (cu sediul în București, Splaiul Independenței nr.202 A, et.2, sector 6) și **CONFEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR LIBERE DIN ROMÂNIA - CNSRL „FRĂȚIA”** (cu sediul în București, str.Cristian Popișeanu nr.1-3, sector 1) împotriva rezoluției din data de 02.05.2011 pronunțată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției în dosarul nr. 95/P/2011 și menține soluția atacată.

În baza art. 192 alin. 2 C.p.p. obligă fiecare petentă la plata sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.09.2011.

PREȘEDINTE
Andone-Bontaș Amalia

GREFIER
Preda Adela-Margot

Red. A.B.A./Tehn.N.C.
Ex.3/03.10.2011

