



H | M | S | A
ATTORNEYS AT LAW

URGENT, ÎN ATENȚIA GREFIERULUI DE ȘEDINȚĂ

TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ
DOSAR NR. 3524/118/2018

TERMEN SUSPENDARE: 07.08.2018

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **SIND ROMÂNIA S.R.L.**, cu sediul în București, str. Aniversarii nr. 41, etaj 2, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/24962/1992, CUI 1589592, cont bancar RO 02 BRDE 41 SV 19833364100 deschis la BRD - Sucursala Calderon, telefon 021 321 1701, fax 021 323 50 14, reprezentată legal prin dl. Cornel Adrian Boaje - Director General și convențional de SCA Hașotti Mîneran Șerb și Asociații, cu sediul în str. Țepeș Vodă nr. 100, parter, sector 2, București adresă la care solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură

în temeiul dispozițiilor art. 153 C.proc.civ. de la 1865., formulăm prezenta

**CERERE DE PRESCHIMBARE
A TERMENULUI DE JUDECATĂ**

Prin care solicităm schimbarea termenului din data de 07.08.2018 acordat cererii de suspendare cu un termen mai apropiat

având în vedere următoarele

MOTIVE

1. Prezentare succintă a situației de fapt relevante

Prin HCL emisă de Orașul Năvodari nr. 144/24.05.2011 (în cele ce urmează HCL nr. 144) a fost aprobată completarea și actualizarea bunurilor care aparțin domeniului privat al orașului Năvodari, în acest inventar fiind cuprinse un număr de 298 de clădiri din complexul Tabăra Năvodari care aparțin societății noastre.

Societatea noastră a contestat HCL nr. 144, actul administrativ fiind anulat în mod definitiv la data de 18.04.2018 în cadrul dosarului nr. 7909/118/2013* care s-a aflat pe rolul Tribunalului Galați.

București, Str. Țepeș Vodă, nr. 100, Parter, Sector 2
Tel./Fax +40 21 367 22 57; office@hmna.ro; www.hmna.ro

Însă, bunurile care au făcut obiectul HCL nr. 144 au fost aportate în natură de Orașul Năvodari în cadrul societății Tabăra Năvodari S.A. al cărei asociat este unitatea administrativ - teritorială cu o participație de 40%.

Întrucât Orașul Năvodari nu și-ar fi îndeplinit obligația de a aporta bunurile respective, Tabăra Năvodari S.A. a solicitat instanței de judecată să dispună obligarea acestei instituții la predarea acestora. Demersul a fost admis prin Sentința civilă nr. 22999/22.12.2011 care, nefiind contestată de Orașul Năvodari, a devenit executorie.

Această sentință a fost pusă în executare de societatea Tabăra Năvodari S.A. în cadrul dosarului execuțional nr. 667/2012 al BEJA Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail, prilej cu care societatea noastră a fost deposedată de cele 298 de clădiri care ne aparțineau.

Am contestat executarea silită în cadrul dosarului 2862/113/2013, Tribunalul Brăila dispunând în apel, prin Decizia nr. 16/10.03.2014, admiterea contestației la executare și anularea în tot a întregii executări silite din dosarul nr. 667/2012.

Această hotărâre definitivă a fost atacată cu recurs de Tabăra Năvodari S.A. iar, în prezent, soluționarea recursului este suspendată până la judecarea definitivă a dosarului nr. 7909/118/2013* (în care s-a anulat definitiv HCL nr. 144).

În urma pronunțării Deciziei nr. 16/10.03.2014, hotărâre definitivă și executorie, prin care au fost anulate actele de executare, am solicitat întoarcerea executării silite nelegale care avusese loc împotriva noastră. Cererea a fost înregistrată sub nr. 14254/212/2015 pe rolul Judecătoria Constanța.

În cadrul acestui dosar, recurenții din prezenta cauză au solicitat ca cererea noastră de întoarcere a executării silite să fie suspendată în temeiul art. 244 C.proc.civ. până la soluționarea recursului promovată de aceștia împotriva deciziei prin care actele lor de executare au fost anulate.

Instanța a admis această solicitare și a dispus suspendarea cauzei, însă instanțele superioare au admis căile noastre de atac și au decis, prin hotărâre irevocabilă, că măsura suspendării nu este temeinică și legală, astfel încât se impune soluționarea cererii noastre de întoarcere a executării silite fără a aștepta o soluție irevocabilă în dosarul nr. 2862/113/2013.

Întorcându-se la Judecătoria Constanța, dosarul nr. 14254/212/2015 a fost soluționat prin Sentința civilă nr. 4751/03.05.2018 prin care instanța de judecată a admis cererea noastră, dispunând întoarcerea executării silite efectuate în dosarul de executare nr. 667/2012 al BEJA Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail.

Fiind o soluție definitivă și executorie care nu a fost respectată de bunăvoie de Tabăra Năvodari S.A., am pus în executare această sentință în cadrul dosarului execuțional nr. 90/2018 deschis la BEJ Volintiru Ștefan. La data de 09.07.2018, executorul judecătoresc

a încheiat un proces-verbal în care a consemnat faptul că Tabăra Năvodari S.A. nu se opune la executare și că predarea se va face zilnic de către comisiile de inventariere și predare-primire constituite la nivelul Tabăra Năvodari S.A. și Sind România S.R.L. în acest sens, lucru care s-a și întâmplat.

Ulterior, la data de 18.07.2018, BEJ Volintiru Ștefan a mai încheiat un proces verbal prin care a menționat la procesul-verbal de predare primire se va încheia la data de 20.07.2018, ceea ce relevă faptul că majoritatea bunurilor au fost predate societății noastre.

Însă, la data de 20.07.2018, ni s-a comunicat faptul că Orașul Năvodari a solicitat și obținut în cadrul dosarului nr. 3524/118/2018/a1 suspendarea provizorie a executării titlului nostru până la soluționarea cererii de suspendare formulată în cadrul recursului promovat împotriva aceluiași titlu executoriu.

Deși singura consecință a acestei soluții de suspendare provizorie este faptul că, temporar, executarea silită nu mai poate continua, fără a afecta în vreun fel actele de executare silită anterior întocmite, societatea Tabăra Năvodari S.A. a deturnat în mod abuziv și nelegal această soluție la rândul ei surprinzătoare.

Astfel, deși, așa cum am arătat, majoritatea bunurilor fuseseră deja predate fără nicio opoziție către societatea noastră, Tabăra Năvodari a încercat deposedarea societății noastre de aceste bunuri, afirmând că atâta vreme cât executarea silită a fost suspendată, nu mai avem niciun drept asupra acestor bunuri.

Mai mult decât atât, imediat ce a fost obținută suspendarea, întrucât în mod legal ne-am opus restituirii bunurilor care fuseseră predate către noi, s-a pătruns în incinta Hotelului Delfinul (bun predat nouă și aflat în posesia noastră), oprindu-se alimentarea acestuia cu energie electrică, afectând buna desfășurare a activității derulate în cadrul acestuia și aprovizionarea alimentară a turiștilor. Precizăm faptul că în Tabăra Năvodari se organizează tabere pentru copii iar la momentul la care a fost oprită alimentarea cu energie electrică erau cazate peste 400 de persoane.

Totodată, cu sprijinul unei firme de pază, suntem împiedicați să aprovizionăm cu alimente complexul turistic Delfinul, fiind puși în situația de a nu putea servi masa copiilor cazați în incintă, fiind obligați să transferăm persoanele cazate la o altă unitate. De asemenea, Primăria Năvodari a tăiat iluminatul stradal pe aleile Taberei.

Situația creată a ajuns și în presa locală care a scris la data de 21 iulie cu privire la cele întâmplate. Astfel cum se arată în articolele de presă, , executorul judecătoresc Volintiru Ștefan a fost contactat telefonic de firma de pază privată, solicitându-i-se să evacueze tabăra. Cităm în continuare din declarația executorului judecătoresc consemnată în articol "Pe data de 20 iulie, Tribunalul Constanța a dispus suspendarea executării. Adică toate actele care au fost întocmite până la data de 20 iulie rămân valabile, urmând ca executorul să nu mai emită niciun act de executare după data de 20. Am primit un telefon de la o firmă de pază care ne-a pus în vedere să evacuăm tabăra. I-am explicat doamnei cu care am vorbit: atâta timp cât cele două comisii au

procesele verbale procesele verbale încheiate de SIND ROMÂNIA și tabără de predare și primire bunuri, eu ca executor, sunt obligat să mă opresc în această fază" (s.n.).

Precizăm că toate aceste fapte nelegale au fost realizate cu sprijinul lui Matei Nicolae, fost primar al orașului Năvodari, în mandatul căruia a fost emisă HCL nr. 144. Societatea noastră a formulat plângere penală pentru a reclama aceste nelegiuiri, solicitând atragerea răspunderii penale a persoanelor responsabile.

În contextul prezentat mai sus, în care situația în complexul Tabăra Năvodari este în prezent dezastruoasă, recurenții creând un adevărat haos și împiedicându-ne să furnizăm servicii turistice către sutele de persoane cazate în complex, în plin sezon turistic, este absolut necesar ca cererea de suspendare formulată în cadrul recursului și care are termen la data de 07.08.2018 să fie soluționată cât mai repede.

Nu cunoaștem care sunt motivele pentru care s-a dispus suspendarea provizorie la data de 20.07.2018, însă se impune ca această soluție să fie infirmată de urgență pentru a evita alte pagube ireversibile pe care recurenții ni le vor pricinui, la adăpostul acestei suspendări provizorii date în dosarul nr. 3524/118/2018/a1.

2. Temeinicia cererii de preschimbare a termenului de judecată

Potrivit dispozițiilor art. 153 alin. 3 C. proc. civ., termenul de judecată nu poate fi preschimbat decât pentru motive temeinice, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți.

Astfel cum vom demonstra în cele ce urmează, în cauză există motive temeinice care justifică stabilirea unui termen mult mai apropiat pentru soluționarea cererii de suspendare.

Așa cum am arătat, societatea noastră a fost deposedată de bunurile ce ne aparțin încă din anul 2012, deci de mai bine de 6 ani. Ca urmare a punerii în executare a titlului nostru, respectiv a sentinței civile recurate în prezenta cauză, **majoritatea imobilelor fuseseră predate la momentul la care s-a obținut suspendarea provizorie, respectiv la 20.07.2018.**

Suspendarea provizorie a executării silite pe care au obținut-o recurenții nu înseamnă că actele de executare deja întocmite până la momentul suspendării nu sunt valabile sau au fost anulate. Mai concret, **bunurile care ne-au fost deja predate în cadrul executării silite rămân în posesia noastră, nefiind afectate de măsura suspendării provizorii.**

Cu toate acestea, **cu o vădită rea-credință și într-un mod cu totul abuziv, recurenții afirmă și se comportă ca și când măsura suspendării presupune faptul că bunurile deja predate s-au întors în patrimoniul lor și pot dispune de ele.**

În mod evident, o astfel de conduită sau interpretare este vădit eronată și nu are niciun suport legal.

Pentru ca bunurile care ne-au fost deja predate în cadrul executării silite anterior suspendării acesteia să fie restituite recurenților, **este necesar ca aceștia din urmă să obțină anularea titlului executoriu, a actelor de executare și de, asemenea, să prezinte un nou titlu executoriu împotriva noastră.**

Deși aceste aspecte sunt evidente, **comportamentul contrar al recurenților care se prevalează de suspendarea provizorie ne vatămă în mod grav interesele și pun în pericol întreaga activitate în cadrul complexului Tabăra Năvodari.**

Astfel, așa cum am arătat la pct. 1, **plecând de la această soluție de suspendare provizorie, recurenții au săvârșit fapte incalificabile.** Au tăiat alimentarea cu energie electrică într-unul dintre hotelurile mari din complex, punând în pericol asigurarea hranei turiștilor cazați. Au angajat o firmă de pază care ne împiedică să aprovizionăm cu alimente unitățile din complex, deși în acestea sunt cazate sute de persoane și care ne cer să evacuăm tabără. Au tăiat iluminatul stradal pe aleile Taberei.

Activitatea complexului Tabăra Năvodari este complet blocată în plin sezon turistic iar persoanele cazate sunt puse în imposibilitatea de a se bucura de serviciile turistice contractate.

Nici nu mai amintim de situația tensionată și starea de disconfort creată celor cazați (mulți dintre ei fiind copii) care sunt nevoiți ca, în concediul sau vacanța lor, să asiste la conflicte și să vadă agenți de pază peste tot în complex.

Cine va suporta toate aceste prejudicii, cum vor putea fi evitate litigiile care vor fi inițiate de turiști împotriva noastră pentru faptul că nu le prestăm serviciile turistice contractate?

În acest context, este absolut necesar ca cererea de suspendare să fie soluționată cu urgență pentru a putea fi infirmată soluția de suspendare provizorie.

Așa cum am arătat, nu cunoaștem motivele pentru care s-a dispus suspendarea provizorie a executării titlului nostru executoriu, **însă cererea de suspendare din prezentul dosar nu poate fi analizată decât prin raportare la motivele de recurs.**

Pipăind însă fondul, singura concluzie care se poate trage este că titlul nostru executoriu este legal iar recursul este nefondat.

Astfel, pentru a pronunța soluția de întoarcere a executării, **instanța de fond a reținut și a valorificat efectele a două hotărâri pronunțate în alte două dosare, respectiv:**

- Soluția definitivă dată în dosarul nr. 2862/113/2013 prin care s-au anulat actele de executare din dosarul nr. 667/2012;

- Soluția definitivă pronunțată în dosarul nr. 7909/118/2013* prin care a fost anulat, deci înlăturat din circuitul juridic, actul administrativ care a permis executarea noastră silită în dosarul nr. 667/2012.

Atâta vreme cât actul administrativ care a stat la baza executării silite a fost anulat și întreaga executare silită pornită de recurenți a fost, de asemenea, anulată, nu mai există niciun impediment pentru a se dispune întoarcerea executării silite, astfel încât soluția instanței de fond nu poate fi decât în deplină concordanță cu toate dispozițiile legale.

Orice alte aspecte care exced analizei condițiilor în care se dispune întoarcerea executării silite, potrivit dispozițiilor art. 404¹ - 404³ C.proc.civ. nu pot și nu au cum să fie analizate în prezenta cauză. În cadrul unei cereri de întoarcere a executării silite nu se verifică, spre exemplu, calitatea noastră de proprietari asupra bunurilor sau alte asemenea aspecte.

Instanța investită cu o astfel de cerere nu face decât să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în mod expres de prevederile legale arătate, respectiv existența unei executări silite anulate printr-o hotărâre executorie și nedispunerea întoarcerii executării silite de către instanța care a pronunțat anularea executării silite.

Întrucât, astfel cum a reținut și instanța de fond, aceste condiții sunt pe deplin întrunite, soluția de întoarcere a executării silite nu poate fi infirmată în calea de atac.

Consecința este că cererea de suspendare nu poate fi admisă și este necesar să fie soluționată de urgență pentru a putea limita cât se mai poate prejudiciile cauzate de suspendarea provizorie dată la 20.07.2018.

În sprijinul solicitării noastre indicăm inclusiv principiul egalității de tratament, sens în care arătăm că cererea de suspendare provizorie a fost formulată de recurenți la data de 19.07.2018 și a fost soluționată a doua zi, la 20.07.2018. Nu vedem niciun motiv pentru ca cererea de suspendare din cadrul recursului să fie soluționată la aproape 2 luni de la momentul înregistrării sale (13.06.2018).

Nu în ultimul rând, precizăm că recurenții au contestat executarea silită inițiată de noi pe calea a mai multe contestații la executare, prilej cu care au formulat și cerere de suspendare provizorie până la soluționarea cererii de suspendare, cerere care însă, a fost respinsă.

În consecință, față de cele de mai sus, vă solicităm să constatați că cererea noastră este întemeiată și să stabiliți un termen mai apropiat pentru soluționarea cererii de suspendare.

Prelungirea acestei situații este extrem de prejudiciabilă atât pentru noi, cât și pentru turiștii care sunt cazați în complex și este necesar ca instanța de judecată să intervină și să pronunțe o soluție cu privire la cererea de suspendare cât mai repede.

În caz contrar, recurenții vor profita și se vor folosi în mod abuziv de suspendarea provizorie acordată, pentru a-și valorifica interesele discordante cu legea, ceea ce poate duce la situații care cu greu sau deloc vor mai putea fi reparate.

Anexăm prezentei:

- Decizia 425/09.07.2018 prin care Tabăra Năvodari S.A. a constituit comisia de inventariere în vederea predării bunurilor noastre;
- Decizia nr. 4 din 06.07.2018 prin care societatea noastră a constituit Comisia de inventariere și preluare a bunurilor;
- Procesul-verbal din data de 09.07.2018 întocmit de BEJ Volintiru Ștefan în care se consemnează faptul că Tabăra Năvodari nu se opune la executare și că predarea se va face zilnic;
- Procesul verbal din 18.07.2018 întocmit de Bej Volintiru Ștefan în care se precizează că procesul verbal de predare primire se va încheia la data de 20.07.2018;
- Articolul publicat pe site-ul www.radioconstanța.ro intitulat "Scandal la Tabăra de la Năvodari, în urma unei decizii a instanței! O firmă de pază cere evacuarea copiilor";
- Aricolul publicat pe site-ul www.ordinea.ro intitulat "Tabăra de copii Năvodari, sub asediu. Bătaie pe viață și pe moarte pe patrimoniul sindicatelor";
- Plângerea penală formulată de subscrisa cu privire la faptele săvârșite ulterior pronunțării suspendării provizorii;
- Încheierea pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 18090/212/2018 prin care a fost respinsă cererea de suspendare provizorie;
- Împuternicire avocațială.

În drept, dispozițiilor art. 153 C.proc.civ. de la 1865.

SIND ROMÂNIA S.R.L.,
Prin SCA Hașotti Mîneran Șerb și Asociații

